



## Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at <http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content>.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact [support@jstor.org](mailto:support@jstor.org).

## Ueber die Schlußparthie der Schrift des Apollonius Dyscolus *περὶ ἐπιρρημάτων*.

---

In der Schrift des Apollonius Dyscolus *περὶ ἐπιρρημάτων* wird auch wohl ein minder aufmerksamer Leser an Citationen Anstoß nehmen, wie sie p. 616, 30 (*περὶ οὗ ἐντελῶς εἵπομεν ἐν τῷ περὶ ἐπιρρημάτων*) und p. 622, 27 (*εἴρηται — ἐν τῷ περὶ ἐπιρρημάτων*) vorkommen: in solcher Art auf Stellen eines Buches sich zurückverwiesen zu sehen, daß man noch unter Händen hat, muß auch dem befremdlich erscheinen, der mit der besonderen Citationsweise des Apollonius nicht vertraut ist. Gleich befremdlich sind zwei andere Citate, p. 621, 9 (von der Anhängsilbe *θεν*): *δεδειξεται γὰρ τὴν ἐκ τόπου σχέσιν δηλοῦν τὸ αὐτὸ (l. τὸ τε αὐτό) τοῖς ἂφ' ὧν ἐσχηματίσθη*, — und p. 622, 4: *παρολκαὶ δὲ ποιητικαὶ ἐξ οὐρανὸν ὄθεν, ὑπὲρ ὧν κατὰ τὸ ἐξῆς εἰρήσεται*, — womit wir auf p. 623, 11 sqq. verwiesen werden; allein die ganze Materie wurde schon früher p. 598, 13 sqq. und p. 608, 16 sqq. abgehandelt: eine Hinweisung auf diese vorangegangene Behandlung wäre also wenigstens natürlicher gewesen.

Ein sorgsamer Leser des Buches merkt aber bald, daß hier mehr als eine Corruption oder als eine bloße Sonderbarkeit des Citirens vorliege: er wird in diesem letzten Theile der Schrift eine Reihe von Bemerkungen, die im Vorhergehenden längst gemacht sind, hier aufs neue vorgetragen finden, mit denselben Beispielen, denselben Argumenten, oft fast mit denselben Ausdrücken, kurz in einer Art, die voraussetzt, der vorangehende Theil des Buches sei nicht mehr in den Händen des Lesers oder er habe ihn überhaupt nicht gelesen. Ich werde zunächst das Auffallendste dieser Art auf-

führen und die sich am meisten entsprechenden Stellen einander gegenüber setzen.

p. 590, 24 sqq.

Ἐχοι δ' ἂν ἐπίστασιν καὶ τὸ ὦδε, συνήθως μὲν τὴν εἰς τόπον σχέσιν δηλοῦν. ἐν δὲ τοῖς Ὀμηρικοῖς, ὡς Ἀριστάρχῳ (cf. Lehrs de Arist. p. 84 seq.) δοκεῖ ἐν τῷ καθόλου μὴ τοπικῆς ἔχουσιν σχέσεως, τῆς δὲ κατὰ ποιότητα. καὶ σαφές ἐστίν, ὅτι τῇ μὲν παραγωγῇ τῇ διὰ τοῦ δε οὐκ ἀπιθάνως τὸ σύνηθες τοπικὸν ἐξεδέξατο ἐπίρρημα (l. τὸ ἐπίρρημα). . . . . (p. 591, 8) σαφές οὖν ὅτι ἔχοιτο ἂν λόγου του, κατὰ παραγωγὴν τὴν δε συλλαβὴν προσλαβὼν κατὰ τὸ αὐτὸ σημαίνον, ὡς ἔχει παρὰ τὸ τῆμος τῆμόςδε κ. τ. λ.

p. 616, 26 sqq.

καὶ τὸ ὦδε ἀπηνέγκατο τὴν εἰς τόπον σχέσιν . . . . . Ἴσως δόξει τὸ Ὀμηρικὸν ἔθος ἀντικειῖσθαι τῇ προειρημένῃ συντάξει τοῦ τοπικοῦ ἐπιρρήματος, ὡς (καθως?) παρ' αὐτῷ οὐ τοπικὸν ἐστὶ, ποιότητος δὲ παραστατικὸν καὶ ἰσοδυναμοῦν τῷ οὕτως . . . . . ἡ δὲ προκειμένη πολλὴ παρὰ-θεσις ἐπὶ τῶν τοπικῶν ἐπίρρημάτων ἀπηνέγκατο καὶ τὸ προ-κείμενον μόριον εἰς τὴν τοπικὴν σχέσιν. ἤδη μέντοι ἔνια — ἀνεδέξατο τὴν εἰς δε παραγωγὴν, οὐκ οὖσαν τοπικὴν, κοινὴν δὲ καὶ ἄλλων μερῶν λόγου, οὐδὲν πλέον σημαίνουσαν τοῦ ἀφ' οὗ παρήχθη . . . . . τῆμος τῆμόςδε κ. τ. λ.

p. 609, 17 sqq.

Ποῖα οὖν ἀλογία ἐν τῷ καὶ εἴσω δόρπον ἐκόσμει (χοῖν γάρ, φασίν, ἔνδον), προαποδεδειγμένου\*) τοῦ ὅτι δύο το-

p. 619, 12 sqq.

πῶς οὖν ἄλογον καὶ τὸ εἴσω δόρπον ἐκόσμει, κειμένου τοῦ εἴσω ὁμοίως τοῖς ἄλλοις κατὰ τήνδε τὴν σχέσιν (l. κατὰ

\*) Bekker interpungirt: ἐκόσμει; χοῖν γάρ, φασίν, ἔνδον. προαποδεδειγμένου κ. τ. λ. Wo sonst der citirte Text vom Bekkerschen abweicht, sind Lesarten der Handschrift oder Bekkers Conjecturen ohne Weiteres von mir aufgenommen. Eigene Vermuthungen erwähne ich ausdrücklich mit einem l.

πικὰς σχέσεις σημαίνει τὰ τοιαῦτα τῶν ἐπιρρημάτων. ἐγὼ γε μὴν ὑπολαμβάνω, ὡς μᾶλλον τὸ ἔνδον ἀλογώτερον καθέστηκεν. οὐδὲ γὰρ ἄλλο τι τῶν εἰς δὸν ληγόντων ἐπιρρημάτων τοπικόν ἐστι, ποιότητος δὲ παραστατικόν. ἀπειρώτερον οὖν ἀναστρέφοντες περὶ τῶν τοιούτων σημασιῶν καὶ ἐπιμέμφονται τὸ εἶσω δόρυ πον ἐκόσμει. ὡς προείπομεν, τὰ εἰς δὸν λήγοντα ἐπιρρήματα αἰεὶ ποιότητός ἐστι παραστατικά, ἀγεληδόν . . . ἦν οὖν τὸ ἔνδον κατὰ τοῦτο σημειούμενον. ἀλλὰ καὶ ὀξύνεται ἅπαντα . . . καὶ ἔνεκα τούτου σημειωτέον πάλιν τὸ ἔνδον.

τὴν δισσην σχέσιν), καὶ τὴν ἐν τόπῳ καὶ τὴν εἰς τόπον, δι' εὐπετείας τείχεων εἶσω μολεῖν (aus den Hñd-nißf. des Eurípides B. 262). Ἀλλὰ φασιν, ὡς ἐχρῆν φάναι ἔνδον. ὅπερ ἐκ τῶν ἐναντίων ἴσως ἄλογον, καθὸ πᾶν εἰς δὸν λήγον ἐπίρρημα ποιότητός ἐστι παρεμφατικόν, οὐ τόπου, βοτρυνδόν. . . . πῶς οὖν οὐ γελοῖον τὸ μὲν ἔχον λόγον παραιτεῖσθαι, τὸ δὲ ἄλογον καὶ κατὰ φωνήν, ὅτι μὴ ὀξύνεται, καὶ κατὰ τὸ δηλούμενον, ὅτι μὴ τὸ αὐτὸ τοῖς ἅπασι σημαίνει, ἀναλογώτερον εἰπεῖν;

p. 608, 16 sqq.

Σαφὲς δὲ ὅτι καὶ Σέλευκος καὶ οἱ πλείστοι ὕγιως ἐφίστων τῷ οὐρανόθι πρό. ἢ γὰρ εἰς θι παραγωγή τὸ ἐν τόπῳ σημαίνει. ὅπερ τινὲς μετέγραψαν τὸ (ὃ μετεγράψαντο?) οὐρανόθεν, ἵνα τὸ ἐκ τόπου δηλωθῇ. ἀλλὰ πάλιν ἐδόκει καὶ τὸ πρό ἀντικεῖσθαι ἐπεὶ γὰρ τὸ οὐρανόθεν τὸ ἐξ οὐρανοῦ σημαίνει, οὐ συνίσταται δὲ τὸ πρό ἐξ οὐρανοῦ, σαφὲς ὅτι ἀραπεμπτέον

p. 621, 1 sqq.

καὶ σαφὲς ὅτι δεύντως ἐν τοῖς πλείστοις ἢ τοιαύτη γίνεται ἀπαράδεκτος γραφή, λέγω τὴν οὐρανόθι πρό. οὐ γὰρ νῦν τὴν ἐν τόπῳ σχέσιν ὁ λόγος ἀπαιτεῖ, ἀλλὰ τὴν ἐν γενικῇ σύνταξιν, πρό οὐρανοῦ, εἴγε οὐκ ἐν οὐρανῷ ἢ πῆσις ἦν. χρῆν οὖν οὐρανόφιν ἢ οὐρανόθεν, οὐ τοῦτο μὲν ἀποφαινομένον, ὡς τὰ διὰ τοῦ θεν ἐκφερόμενα τὴν ἐκ τόπου σχέσιν σημαίνει, ἢ καθόλου

καὶ τὴν διὰ τοῦ  $\overline{\theta\epsilon\nu}$  γραφήν· χωρὶς εἰ μὴ ἐκείνῳ τις εἴποι, ὥς ἐσθ' ὅτε ταῖς γενικαῖς μόνον ἢ παραγωγῇ ἰσοδυναμεῖ, οὐ δηλουμένης τῆς ἐκ προθέσεως, ὥς τὸ Ἰδθηθεν μεδέων, ὥς ἡ ἐμέθεν ἀντωνυμία, ὥς τὸ Αἶας δ' ἐγγύθεν ἡλθεν. καὶ τὸ οὐρανόθεν προσλαμβάνει τὴν ἔξ προθέσιν, ἔξ οὐρανόθεν, ὥς αὐ τοῦ  $\overline{\theta\epsilon\nu}$  οὐ λεκτικῶς προσεληλυθότος, ἐν δὲ μόνον παραγωγῇ, καθὼς προαπεδόθη. τῇδε οὖν ἔξει καὶ τὸ οὐρανόθι (l. οὐρανόθεν) πρό. εὐμαρέστερον μέντοι τὴν διὰ τοῦ  $\overline{\phi\iota}$  παραγωγὴν παραδέχασθαι, ἣ τις συνήθως καὶ ἐπὶ γενικῆς παραλαμβάνεται κ. τ. λ.

ὅτι ἔστιν ἐν τῇ συντάξει ἐπίρρημα, ἢ ἐν γενικῇ θέλει παραλαμβάνεσθαι \*). δεδείξεται γὰρ τὴν ἐκ τόπου σχέσιν δηλοῦν τὸ (l. τὸ τε) αὐτὸ τοῖς ἀφ' ὧν ἐσχηματίσθη· τὰ γε μὴν εἰς  $\overline{\phi\iota}$  λήγοντα αὐτὸ μόνον παραγωγῆς δόξαν ἔσχεν ἐπιρρηματικῆς, οὐ μὴν ἔστιν ἐπιρρήματα τῇ φήσει κ. τ. λ.

p. 598, 20 sqq.

— οὕτω γὰρ καὶ τὰ Ὀμηρικὰ ἐπιλυθῆσεται, τὸ σχεδόθεν δέ οἱ ἡλθεν Ἀθρήνη, οὐ σημαῖνον τὸ ἐκ τόπου, τὸ δὲ αὐτὸ τῷ πρωτοτύπῳ, τῷ σχεδόν ἡλθεν. οὐ γὰρ ἐκ τοῦ

p. 624, 1 sqq.

— καὶ ἔξ ἐκείνων δὲ συμφάνες· Αἶας δ' ἐγγύθεν. οὐ γὰρ νῦν τὴν ἐκ τόπου σχέσιν βούλεται δηλοῦν, τὴν δὲ εἰς τύπον. οὕτως ἔχει καὶ τὸ σχεδόθεν δέ οἱ ἡλθεν

\*) So scheinen beide Sätze umgestellt werden zu müssen; im Betterischen Texte steht: σημαίνει, ἢ ἐν γενικῇ θέλει παραλαμβάνεσθαι, ἢ καθόλου — ἐπίρρημα. Es ist ἡ θέλει auf συντάξει zu beziehen. Oder wäre zugleich statt ἢ vielmehr ἀλλ' ἢ zu schreiben (wie p. 579, 16)? — Uebrigens ist die ganze Frage über die homerische Stelle (Iliad. 3, 3) jetzt erledigt durch die Bemerkungen von Ahrens im Rhein. Mus. 1842, II, 2 p. 164 seq.

σύνεγγυς τόπον, ἐπεὶ ἀνέφικ- Ἀθήνη. οὐ γὰρ ἐκ τοῦ  
 τον τὸ τοιοῦτον. οὕτως γὰρ σύνεγγυς τόπον, ὅπερ γελοῖον.  
 ἔχει καὶ τὸ Αἴας δ' ἐγγύ- τὸ γὰρ μέγιστον ἔξαιμα οὐ-  
 θεν ἢ λθεν. ἐν ἴσῳ γὰρ ἐστι ρανὸς καὶ γῆ. ἐν ἴσῳ οὖν  
 τῷ ἐγγύς ἢ λθεν. οὕτως ἐστι τῷ σχεδόν. κ. τ. λ.  
 ἔχει καὶ τὸ Ἰδηθεν με-  
 δέων κ. τ. λ.

Ähnliche Wiederholungen lassen sich aber auch bei fast allen  
 übrigen Erörterungen in diesem letzten Theile der Schrift nachwei-  
 sen, wenn gleich die Uebereinstimmung nicht überall so auffällig ist,  
 und hie und da an der zweiten Stelle auch wohl eine Bemerkung  
 gemacht wird, die in der ersten Hälfte nicht vorkam. Ich werde  
 diesen Wiederholungen Schritt für Schritt nachgehen, und wo etwas  
 den *δευτέραις φροντίσιν* Eigenthümliches sich vorfindet, dies aus-  
 drücklich bemerken oder durch ein Sternchen andeuten.

1. Adverbia in  $\delta\epsilon$ . Bedeutung und Bildung p. 616, 19  
 bis 23 = p. 589, p. 592, 16 sq. u. 594 init. — Ueber  $\omega\delta\epsilon$   
 p. 616, 26 sq. = p. 590, 24 sqq. — Ueber die Paragoge  $\delta\epsilon$   
 ohne Vokalbedeutung in *τηνικάδε*, *τημύςδε* p. 617 sqq. = 591,  
 8 sqq. (coll. p. 589 extr., p. 591, 10, p. 590, 9, p. 591 extr.);  
 p. 617, 16 sq. = p. 591, 17 bis p. 592, 15. — Ueber *ἐνθάδε*  
 und *ἐνθεν* p. 617 extr. = p. 589, 6 u. p. 590, 17. Eigen-  
 thümlich ist hier p. 618, 5 die Bemerkung über den Unterschied  
 zwischen *ἐνθάδε* und *ἐνθα δέ*.

2. Adverbia in  $\zeta\epsilon$  p. 618, 16 sq. = p. 608 init.

3. Adverbia in  $\omega$  p. 618, 20 sqq. Die erste Art der-  
 selben enthält einen Nominalstamm und hat nicht lokale Bedeutung,  
 p. 618, 22 sqq. = 578, 17 und p. 576, 12 sqq. Die zweite  
 Klasse stammt von Präpositionen und bezeichnet sowohl *τὴν ἐν τόπῳ*  
*σχέσιν* als auch *τὴν εἰς τόπον σχέσιν*: p. \*618, 32 = p. 609,  
 7 sqq. — Ueber *εἶσω* p. 619, 12 = p. 609, 18 sqq. Eigen-  
 thümlich ist hier die Bemerkung p. 619, 24 bis 620, 5. Die Be-  
 merkungen über *ἐνδον* p. 620, 7 wiederholen sich p. 610, 13 sqq.

4. Ueber die *ἀντιπαράκειμένα* in  $\sigma\epsilon$  (denn so

muß p. 620, 17 geschrieben werden),  $\overline{\theta\epsilon\nu}$  und  $\overline{\theta\iota}$ . Ueber  $\overline{o\epsilon}$  und  $\overline{\theta\epsilon\nu}$  p. 620, 17 = p. 607, 23 sqq.; über  $\overline{\theta\iota}$  p. 620, 25 = p. 605, 32 sqq. u. p. 573, 14. — Excurs über  $\overline{o\upsilon\rho\alpha\nu\acute{o}\theta\iota\ \pi\rho\acute{o}}$  p. 621, 1 = 608, 16 sqq. Bemerkungen über  $\overline{\eta\iota}$  p. 621, 10 sqq. = p. 574, 7; 575, 18; 608, 5; 599, 9 sqq.

5. Adverbia in  $\overline{o\upsilon}$  und ihre  $\overline{\acute{\alpha}\nu\tau\iota\pi\alpha\rho\alpha\kappa\acute{\epsilon}\iota\mu\epsilon\nu\alpha}$  in  $\overline{\theta\epsilon\nu}$ . Grundbedeutung und Accentuation p. 622, 9 = p. 587, 29 u. 607, 1 sqq. Eigenthümlich ist p. 622, 15 die Bemerkung über  $\overline{\pi\omicron\upsilon}$ ; die Bemerkung über die dorischen Formen in  $\overline{\epsilon\iota}$  p. 622, 17 wiederholt sich p. 542, 30; dergleichen die über  $\overline{\delta\pi\omicron\upsilon}$  p. 622, 19 auf p. 588, 12 u. 607, 9. — Ueber die Adverbia auf  $\overline{\theta\epsilon\nu}$  p. 622, 21 = 596, 33 bis 605, 31; über die Adverbia in  $\overline{\omega\theta\epsilon\nu}$  p. 622, 28 = p. 601, 17, und die Dorismen in  $\overline{\omega}$  p. 622, 31 = p. 604, 3 sqq. Eigenthümlich ist hier die Bemerkung p. 623, 3. — Ueber die Endung  $\overline{\theta\epsilon\nu}$  ohne lokale Bedeutung p. 623, 11 = p. 597, 1 bis p. 599, 23. — Ueber  $\overline{\acute{\epsilon}\kappa\epsilon\iota\theta\epsilon\nu}$  p. \*624, 8 = p. 573, 21 u. p. 601 init. Eigenthümlich ist auch die Bemerkung über  $\overline{\eta\chi\iota}$  und die Adverbia auf  $\overline{\eta}$  p. 624, 24 bis zum Schluß.

Aus diesen Anführungen wird nun jeder Unbefangene die Ueberzeugung gewinnen, daß die letzte Hälfte der uns vorliegenden Schrift, wenigstens von p. 616, 19 abwärts, unmöglich von Apollonius selbst mit der anderen Hälfte kann verbunden worden sein. Denn so bekannt es auch sein mag, wie gerne Apollonius wichtige grammatische Fragen immer von neuem anregt und in aller Ausführlichkeit zum zweiten und dritten Male beantwortet \*),

\*) Auf diese Eigenthümlichkeit des Apollonius und der alten Grammatiker überhaupt hat vor Kurzem auch Zehs im Rhein. Mus. 1842, II, 1 p. 119 sq. aufmerksam gemacht. Einzelne Beispiele hier anzuführen wird nicht unpassend sein. So wird über  $\chi\rho\acute{\eta}$  und  $\delta\epsilon\iota$ , die Einige (wahrscheinlich seit Heraclides; cf. Stymel. Mag. p. 284, 52; mit seinen Lehren hat es Apollonius wenigstens oft zu thun: de Synt. p. 332, 15; p. 334, 27; de Adverb. p. 585, 21) zu den Adverbien rechnen wollten, de Synt. p. 235 sqq. und de Adverb. p. 538 sqq. in gleicher Ausführlichkeit gehandelt; so über den Mangel eines selbstständigen Reflexivpronomens im Plural der ersten und zweiten Person: de Pron. p. 90 sqq. und de Synt. p. 180 sqq. (wo p. 186, 13, damit Apollonius sich consequent bleibe, statt  $\acute{\epsilon}\delta\epsilon\lambda\chi\text{-}\theta\eta\sigma\alpha\nu$  vielmehr  $\acute{\eta}\lambda\acute{\epsilon}\gamma\chi\theta\eta\sigma\alpha\nu$  zu schreiben sein wird); so über die Bedeutung der  $\overline{\sigma\upsilon\nu\delta\epsilon\sigma\mu\omicron\iota\ \pi\alpha\rho\alpha\pi\lambda\eta\rho\omega\mu\alpha\tau\iota\kappa\omicron\iota}$  gegen Trupphen: de Synt. p.

so hat doch das seine Entschuldigung überall darin, daß er nicht jedesmal voraussetzen darf, dem Leser sei die erste und ursprüngliche Darstellung zur Hand, d. h. er wiederholt in einer späteren Schrift selbstständigen Inhalts was in einer früheren von verwandtem Inhalte hatte vorgetragen werden müssen; innerhalb einer und derselben Schrift aber hat er, so weit wir urtheilen können, zwar einzelne Grundwahrheiten, die immer wieder zur Anwendung kommen, wiederholt vorgetragen, nie aber wie hier einen grammatischen locus durch alle Einzelheiten hindurch aufs neue abgehandelt.

Wir müssen indeß in unserem Verbannungsurtheil noch über p. 616, 19 hinausgehen. Alle jene einzelnen Bemerkungen nämlich, deren Wiedervorkommen wir nachgewiesen, finden ihre Einheit in dem Sage, der von p. 614, 26 ab vorgetragen wird und der mit der Schlußpartie des Buches steht und fällt, in dem Sage, daß die *ἐπιρρηματα τοπικά* drei *διαστάσεις* oder *σχέσεις* haben, entweder *τὴν ἐν τόπῳ* oder *τὴν ἐκ τόπου* oder *τὴν εἰς τόπον*, und daß mitunter in einem und demselben lokalen Adverb zwei, ja alle drei *σχέσεις* vereinigt sind, eine Lehre, die auch in der ersten Hälfte des Buches, p. 564, berührt wird, aber kurz, soweit es der Zweck des *ἐπιρρηματικόν* überhaupt erlaubte. Indem ich diesen mit wenigen Worten auseinanderlege und auf den Plan näher eingehe, nach dem Apollonius in dieser Abhandlung schrieb, glaube ich ein neues Argument für die Behauptung zu liefern, daß die Schlußpartie des vorliegenden Buches, von p. 614, 26 abwärts, vom Apollonius unmöglich als ein Theil der Schrift *περὶ ἐπιρρημάτων* kann edirt worden sein. — Welche Fragen Apollonius in dem Buche *περὶ ἐπιρρημάτων* beantworten, und in in welcher Ordnung er sie behandeln wolle, spricht er selbst zu Anfang der Schrift aus: *πάντη λέξει παρέπονται δύο λόγοι, ὃ τε περὶ τῆς ἐννοίας καὶ ὃ περὶ τοῦ σχήματος τῆς φωνῆς. ὅθεν καὶ ἡ τῶν ἐπιρρημάτων διεξοδος εἰς τοὺς προκειμένους λό-*

266 seqq. und de Coni. p. 515 seq. Vor Allem aber beachte man die übereinstimmende Behandlung der Frage über die Inclinationsfähigkeit der Pronomina in der Syntax und in dem Buche über das Pronomen.



*γους ὑποσταλίσεται*. Daher redet er denn zunächst vom Begriff des Adverbiums bis p. 536, 23, woran sich sehr passend Untersuchungen über einige Wörter schließen, von denen es zweifelhaft schien, ob sie zu den Adverbien gehören oder nicht, über *ᾧμοι* oder *οἶμοι* p. 536, *χρη* und *δεῖ* p. 538, *ἐκρη* p. 543, *ὑπόδρα* p. 548, *πῦς* und *λάς* p. 551, indeclinable Zahlwörter p. 551 seq., *ὄφελον* p. 552, *δεῦρο* p. 553, *ἀκέων* p. 553 seq., *ἄνεργ* p. 554. — Jetzt beginnt die zweite Hälfte der Schrift, p. 556, 8: *ἐχονμένως σκεπτεόν καὶ περὶ τῶν ἐν ταῖς φωναῖς σχημάτων* \*), d. h. über Endungen und Prosodie (diese im weitesten Sinne des Wortes genommen, so daß vor allen auch die Tonosís mit darunter begriffen ist); mehr ist in dem Ausdruck nicht enthalten. Geht also nun Apollonius nach einigen einleitenden Bemerkungen über die Ableitung der Adverbia zu den mehr einzeln stehenden *χρῆς* (p. 556 bis 558) und *εὔτε* (p. 558 bis 560), dann durch *δημοσίᾳ* und *ιδίᾳ* zu den Adverbien auf *ᾱ* über (p. 560—568); behandelt er dann die Adverbia auf *αν* (p. 568 sq.), auf *ας* (p. 570), auf *ι* (p. 571—576), auf *ω* (p. 576—580), auf *ως* und *ῆ* (p. 580—587), auf *ων* (p. 587 sq.), auf *οι* (p. 588), auf *δε* (p. 589—595), auf *ος* (p. 595 sq.), auf *θεν*, wobei sogleich ganz passend auch die *ἀντιπαρκαίμενα* (nach der heutigen Terminologie Correlativa) auf *τι* oder *οι*, auf *ον*, auf *σε* und *ξε*, auf *ω* und wegen der Lokaladverbien *ἐνδον* und *ἐνδοι* zugleich die Adverbia auf *δον* und *δην* erst hier, und die auf *οι* von neuem besprochen werden (p. 596—612); schließt er an diese zum Theil von Präpositionen abgeleitete Lokaladverbia eine Untersuchung über *εἰς* und *καθό* und geht dann auf die Adverbia auf *υς* und *υ* über, — so

\*) Die besondere Ueberschrift, die dieser Theil in der Handschrift und bei Veffer im Texte führt, rührt doch wohl nicht vom Apollonius selbst her, so wenig wie die Ueberschriften im Buche *περὶ συνδέσμων*. Hätte Apollonius geglaubt, daß er der Uebersicht auf solche Weise zu Hülfe kommen müsse und daß seine eignen kurzen Hindeutungen auf einen neu beginnenden Abschnitt nicht genügten, so würde vor allen wohl die schon schwerer zu übersiehende Syntax solche Ueberschriften tragen; nur in einzelnen Handschriften oder gar erst Ausgaben finden sie sich dort, wie p. 303, 3. Auch verwirft Veffer mit Grund die Ueberschriften im Buche de Pronomine; siehe p. 196 seq. des kritischen Commentars.

hat er nach einem vernünftigen Plane und in relativer \*) Vollständigkeit die Lehre vom *σχημα* der Adverbia absolviert; planlos aber und verworren hätte er geschrieben, wenn er die Untersuchung über die Vocaladverbia hier wieder aufgenommen hätte, um an ihnen etwas nachzuweisen, was mit dem *σχημα*, das allein zu behandeln er sich vorgenommen, zunächst nichts zu schaffen hat.

Es wird demnach diese Schlußpartie vom eigentlichen *ἐπιρρηματικόν* des Apollonius zu trennen sein; und das wird um so weniger Anstoß erregen, da sie wahrscheinlich auch in der Handschrift mit demselben nicht verbunden war. Ich sage wahrscheinlich, weil ich nur aus einigen Andeutungen bei Bekker schließen kann; die Wahrheit werden die leicht feststellen, denen Einsicht in den codex Parisinus n. 2548 verstatet ist. In ihm stehen alle 4 erhaltenen Schriften des Apollonius in folgender Ordnung beisammen: de Syntaxi, de Coniunctionibus, de Adverbiis, de Pronomine; cf. Bekker ad Pronom. p. 149 sq. Nun bemerkt aber Bekker im kritischen Commentare ad Pronom. p. 112, C, 6 (p. 197): hinc fol. 185 r., ubi ne quis miretur interruptum foliorum ordinem, factum est incuria compactoris, ut extrema libri de Adverbiis pars cum primo folio huius qui de Pronomine est, h. l. insereretur; — der vorangehende Abschnitt des Buches über das Pronomen schloß aber mit fol. 176 vers. (cf. Bekker ad p. 111 A, 7), und der erste Abschnitt desselben Buches beginnt mit fol. 184 rect. (cf. Bekk. init.), der aus seiner Stellung verschobene Theil des *ἐπιρρηματικόν* füllt also

\*) Daß sich wohl manche das Adverbium betreffende Bemerkungen hier nachtragen ließen, kann nicht geläugnet werden. Doch darf deshalb noch nicht gefolgert werden, daß die Schrift uns nicht mehr vollständig verliege. Auch sind mir keine Hinweisungen anderer Grammatiker auf das *ἐπιρρηματικόν* des Apollonius bekannt, die eine Unvollständigkeit bewiesen. Denn wenn im Etym. Orion. p. 151, 30 bei Gelegenheit des Wortes *τάφος* und seines Ethymons *θήπω* auf *Ἀπολλώνιος ἐν τῷ περὶ ἐπιρρημάτων* verwiesen wird, so ist offenbar nach einer sehr gewöhnlichen Corruption *ῥημάτων* in *ἐπιρρημάτων* verkorren. Nur über Schol. V ad Iliad. o, 138: *Ἀπολλώνιος γρησιν ἐν τῷ περὶ ἐπιρρημάτων ἡὺς καὶ γενικῇ ἡέος καὶ ὑπερθεσι τοῦ ἑ ἑός*, — weiß ich noch keinen Rath; es wird aber auch wohl hier gelten, was Lehrs de Aristarch. p. 38 sq. über den Codex V allgemein nachweist, „nullum unum verbum ei credendum esse.“

fol. 177–183, — d. h. nach ungefähre Schätzung des Umfangs (leider nämlich giebt Bekker b. im ἐπιρρηματικόν nicht die Seitenzahlen des Codex an) ist grade das vom ἐπιρρηματικόν durch Bekker umgestellt und in die gegenwärtige Stellung erst gebracht worden, was wir aus dem Buche entfernen wollen. Mag nun auch wirklich der compactor mehr verschuldet haben, als ich einräumen möchte (wenigstens den Anfang der Schrift über das Pronomen hat er falsch gestellt), so ist doch durch diese Argumentation den hartnäckigen Köpfen, die von nichts abzugehen wagen, was Handschriften darbieten, wenigstens die nicht allzugroße Solidität ihrer Basis nachgewiesen.

Wenn nun aber jener Abschnitt keinen Theil des ἐπιρρηματικόν bildet, für welche Schrift des Apollonius war er denn bestimmt? Daß er nämlich wirklich vom Apollonius herrühre, dagegen läßt die Ueberlieferung, lassen Inhalt, Sprache und Darstellungsweise nicht den leisesten Zweifel aufkommen. — Um es kurz zu sagen: nach meiner Ueberzeugung gehört diese Parthie zur Schrift über die Syntax. Von dieser kennt zwar auch Suidas nur vier Bücher; doch war die Schrift vom Apollonius selbst auf einen größeren Umfang berechnet und wenigstens das vierte Buch einst stärker als es uns jetzt vorliegt. Darauf deutet zuerst die Dekonomie der Schrift, die Apollonius selbst p. 22, 5 angiebt: ἐπεὶ οὖν τὰ ὑπόλοιπα τῶν μερῶν τοῦ λόγου ἀνάγεται πρὸς τὴν τοῦ ῥήματος καὶ τοῦ ὀνόματος σύνταξιν, — δεόν διαλαβεῖν περὶ ἐκάστου τοῦ τε παραλαμβανομένου καὶ τοῦ ἀνθυπαγομένου ἢ καὶ συμπαραλαμβανομένου, ὡς αἱ ἀντωνυμίαι ἀντὶ τῶν ὀνομάτων καὶ μετὰ τῶν ὀνομάτων, καὶ ἔτι αἱ μετοχαὶ ἀντὶ τῶν ῥημάτων καὶ μετὰ τῶν ῥημάτων, καὶ ἐπὶ τῶν ἐξῆς μερῶν τοῦ λόγου. Daher spricht er zunächst im ersten Buche über den Artikel, weil ihn ἡ τῶν ὀνομάτων σύνταξις παραλαμβάνει καὶ ἔτι ἡ τῶν ῥημάτων (p. 22, 15). Dann folgt im zweiten Buche die Syntax des Pronomens, von dem dieselbe Bemerkung gilt wie vom Artikel (p. 15), und zwar werden zunächst die Eigenthümlichkeiten aufgezählt, welche ἐξαιρέτως παρέρπονται ταῖς ἀντωνυμίαις (p. 194 inil.); dann im dritten Buche gehandelt περὶ τῶν κοινῇ

αὐταῖς παρεπομένων μετὰ τῶν ἄλλων τοῦ λόγου μερῶν (p. 194), wobei ganz natürlich sich das Thema erweitert und die Syntar des Verbums in den Vordergrund tritt. Hier wird zwar auch das ὄνομα vielfach berührt; allein mit dem darüber Gesagten darf die eigentliche Syntar des ὄνομα noch nicht als abgeschlossen betrachtet werden; daß Apollonius es nur eben mit der Syntar des ῥήμα hier zu thun habe, zeigt auch der Anfang des vierten Buches, p. 302, init.: μετὰ τὰς τῶν ῥημάτων συντάξεις, ἃς ἐν τῇ πρὸ τούτου ἀνεπληρώσαμεν, ὅτι τρίτῃ τῆς ἑλλης πραγματείας, μέτιμεν καὶ ἐπὶ τὰς τῶν προθέσεων συντάξεις, d. h. es wird die Lehre περὶ τῶν μετὰ τῶν ῥημάτων συμπαραλαμβανόμενων vervollständigt. Nur vorbereitend also ist dabei der erste Abschnitt περὶ τῶν παρατιθεμένων προθέσεων κατὰ τὰς ὀνοματικὰς συντάξεις καὶ τῶν συντιθεμένων (p. 321, 17); der wesentlichste Abschnitt ist der, welcher an die Bemerkung (321, 19) angeknüpft wird: τοῦ γε μὴν ῥήμασι συντάσσονται (αὶ προθέσεις) πάντοτε κατὰ τὴν σύνθεσιν; und wiederum als unwesentlich, seiner Stellung nach, und nur als ἀναπλήρωσις der einmal berührten Lehre von der σύνθεσις und παράθεσις der Präpositionen sind die Bemerkungen anzusehen, die von p. 331, 5 bis zum Schluß des Buches folgen, über die παράθεσις oder σύνθεσις der Präpositionen mit Pronominibus und Adverbis. Es dürfen demnach auch nicht p. 332, 10 die Worte: ἐξῆς ῥητέον καὶ περὶ συντάξεως τῆς τῶν ἐπιρρημάτων zu dem Mißverständnisse veranlassen, als beginne hier die eigentliche Syntar des Adverbiums; nur von der Verbindung der Präpositionen mit Adverbien ist dort die Rede; die wirkliche σύνταξις τῶν ἐπιρρημάτων dagegen, die nun zunächst folgen sollte, weil auch die Adverbia μετὰ τῶν ῥημάτων συμπαραλαμβάνονται, ist wie die σύνταξις τῶν ὀνομάτων und die σύνταξις τῶν συνδέσμων nicht vorhanden. — Auf diese nicht vorhandenen Parthien beziehen sich denn nun auch Citate, wie de Synt. p. 309 init., wo die Anastrophe der Präpositionen berührt wird, ὑπὲρ ὧν τῆς διαφορᾶς κατὰ τὸ δέον ἐκθρομέθαι, — oder p. 123, 3: δείξομεν, ὅτι ὁ δέ (σύνδεσμος) καὶ πάλιν οἱ τούτῃ ἰσοδυναμοῦντες παραιτοῦνται τὰς κοινό-

τητας κ. τ. λ., womit offenbar auf die σύνταξις τῶν συνδέσμων verwiesen wird; oder endlich de Synt. p. 204, 10, wo von einer Eigenthümlichkeit der Adverbia die Rede ist, auf welche ich zurückkommen werde, — ὡς ἀκριβέστερον ἐν τῇ περὶ ἐπιρρημάτων ἐξεθέμεθα (cf. de Adverb. p. 533 sq.) περὶ ἧς καὶ κατὰ τὸ δέον πάλιν εἰρήσεται, und de Adv. p. 535, 25 (über die Stellung der Adverbia): τὸ τοιοῦτον ἐν τῇ περὶ συντάξεως ἀκριβέστερον εἰρήσεται, womit zu vergleichen de Adv. p. 532, 31: ἡ τοιαύτη σύνταξις διὰ πολλῶν παραθέσεων ἐν τῇ περὶ συντάξεως ἀποδίδεται. Auch hier vrrweist Apollonius auf Abschnitte der Syntar, die nicht vorhanden sind, und zwar offenbar auf die σύνταξις τῶν ἐπιρρημάτων.

Daß also Apollonius auch eine σύνταξις τῶν ἐπιρρημάτων schrieb, wenigstens schreiben wollte, die dem, was uns von der Syntar erhalten ist, zunächst folgte, ist aus dem Bisherigen klar. Es wäre demnach nur noch zu erweisen, daß die Schluspartie unseres Epitrichematikon seinem Inhalte nach zu jener σύνταξις τῶν ἐπιρρημάτων gehören könne. Und das ist nicht schwer.

Ich sagte schon oben, daß die Bemerkungen über die Localadverbia, welche eben den Schluß des heutigen Epitrichematikon bilden, ihre Einheit fänden in dem Satze, daß jedes ἐπίρρημα τοπικόν zunächst nur eine der drei σχέσεις bezeichne, entweder τὴν ἐν τόπῳ oder τὴν ἐκ τόπου oder τὴν εἰς τόπον, ein Satz, der nur für die καταλληλότης τοῦ λόγου von Wichtigkeit ist, d. h. für das Hauptprincip der Syntar. Ich lasse über dies Princip den Apollonius selber reden, p. 201, 16: τῶν μερῶν τοῦ λόγου ἃ μὲν μετασχηματίζεται εἰς ἀριθμούς καὶ πτώσεις, . . . ἃ δὲ εἰς πρόσωπα καὶ ἀριθμόν, . . . ἃ δὲ εἰς γένη . . . τινὰ δὲ οὐδὲ ἐν τοιοῦτον ἐπιδέχεται, ὡς τὰ καθ' ἓνα σχηματισμὸν ἐκφερόμενα, ὥσπερ οἱ σύνδεσμοι καὶ αἱ προθέσεις καὶ σχεδὸν ἅπαντα τὰ ἐπιρρήματα. τὰ δὲ οὐκ προκείμενα μέρη, μεταληφθέντα ἐξ ἰδίων μετασχηματισμῶν εἰς τὰς δεούσας ἀκολουθίας τῶν προκατειλεγμένων ἀριθμῶν ἢ προσώπων ἢ γεινῶν, τῇ τοῦ λόγου συνθέσει ἀναμεμέριστα εἰς ἐπιπλοκὴν τοῦ πρὸς ὃ δύναιται φέρεσθαι, εἰ τύχοι πληθυντικὸν πρὸς

πληθυντικὸν κατὰ τὴν τοῦ αὐτοῦ προσώπου παρήμεπιωσιν  
 κ. τ. λ. . . . . (p. 202 extr.) εἶπερ οὖν μὴ ἐπισυμβαίη  
 τινὶ λέξει τὸ τὴν διάκρισιν δυνάμενον προφανῶς ποιήσασθαι,  
 ἀδιαφορήσει τὸ ἐπιπλέεσθαι ἅπασι τοῖς κατεileγμένοις, λέγω  
 γένεσι διαφόροις, πτώσειν, ἀριθμοῖς, προσώποις, ἄλλοις τοῖς  
 δυνάμενοις τοιοῦτό τι ἀναδέξασθαι. οὐ γὰρ δὴ γε ἔλεγχον  
 ἔχει τὸν ἴδιον μετασχηματισμόν. Damit verbinde man noch:  
 p. 208, 15: ὁμόλογον δ' ὅτι καὶ τὰ συνεμπεσόντα ἢ κατὰ γέ-  
 νος ἢ πτώσιν ἢ πρόσωπον ἢ τι τῶν δυνάμεων τὴν ταυτό-  
 τητι ὑπενέγκασθαι κατὰ φωνήν, ἀποστήσεται τῆς τοῦ ἀκα-  
 ταλλήλου κακίας. εὐθ' ὅτε γὰρ ἐν οὐ δευόση συντάξει κα-  
 ταγινόμενα μέτεισιν ἐφ' ἑτέραν σύνταξιν ἐν λόγῳ δυνάμενην  
 παραλαμβάνεσθαι διὰ τὸ συγκεχυμένον τῆς φωνῆς. — Wie  
 weit nun dies auf die Adverbia Bezug habe, lehrt Apollonius de  
 Synt. p. 203: ἡ τοῦ ἐπιρρημματος σύνοδος, οὐ δεκτικὴ οὐσα  
 τῶν ἀριθμῶν ἢ τῶν προσώπων ἢ τῶν πτώσεων καὶ ἔτι τῶν  
 χρόνων ὧν τὸ ὅημι παραδέχεται, ἀκώλυτον ἔσχε τὴν ἐπι-  
 πλοκήν, οὐκ ἐλεγχόμενον ἐκ τοῦ ὁμοσιδούς. Doch nimmt er  
 ebendort (B. 24) von dieser allgemeinen Bemerkung aus diejenigen  
 Adverbia, welche τετιμημένα εἰς διαφόρους χρόνους wären und  
 (p. 204 init.) die, welche σημαινόμενον ἐγκλίσεως ἐπιδέχεται,  
 wie εἶθε und ἄγε, wozu drittens im achten Buche περὶ ἐπιρρη-  
 μάτων p. 534 noch hinzugefügt werden: οὐ, μή, ναί, mit der  
 Schlußbemerkung (p. 535 init.): εἰς τὴν αὐτὴν ἔννοιαν τοῦ προ-  
 κειμένου λόγου πλεῖστα ἔστι παραθέσθαι, ἀπόχρη μέντοι εἰς  
 ἀφορμὴν τὰ προκατεileγμένα τοῦ διακρίναι καὶ τὰ ὑπόλοιπα.  
 Zu diesen ὑπόλοιπα gehören nun offenbar auch diejenigen Adver-  
 bia, welche τοπικὴν σχέσιν bezeichnen; denn, um ein Beispiel zu  
 geben, da ποῦ wo? τὴν ἐν τόπῳ σχέσιν bezeichnet, so kann es  
 nicht mit Verbis verbunden werden, die τὴν εἰς τόπον σχέσιν be-  
 zeichnen; fragt also jemand nach dem Ziele einer Bewegung und  
 sagt ποῦ ἐρχεται, so wird diese Verbindung widerlegt (ἐλέγχεται)  
 durch das topische Adverbium ποῦ, welches seiner Bedeutung nach  
 eintreten muß, wo eine σχέσις εἰς τόπον vorliegt, und so die  
 ἀκαταλληλότης einer solchen Verbindung bewiesen. Doch es mü-

gen die eignen Worte des Apollonius lehren, daß er nach diesem syntaktischen Principe die in unserer Schlußparthie berührten Erscheinungen beurtheilt wissen will, de Adv. p. 619, 28: τὸ εἶσω, ἔχον τὸ ἐν ὄν ἀντιπαρκαίμενοι, ἐδόκει ἀλόγως τιθεσθαι σημαῖνον τὴν τοῦ ἐνδον σχέσιν. ὅπερ παντὶ μέρει λόγου παρκακολουθεῖ τὸ διελέγχεσθαι εἰς ἀκαταλληλότητα, ὅταν ἑτέραις χρῆσις ἢ κατ' ἰδίαν μόνον σημασίαν. τὸ γράφει οὐκ ἂν ποτε ἐπὶ πρώτου προσώπου ἢ δευτέρου τιθείη, ἐπεὶ ἀπομεμέρισται τὸ γράφω καὶ γράφεις εἰς πρόσωπα. τὸ γράφεις δὲ οὔτε ἐπὶ πρώτου οὔτε ἐπὶ τρίτου . . . . . τὰ γε μὴν ἀπυρέμματα, εἰς πρόσωπα οὐ μερισθέντα, οὐδὲ εἰς ἀριθμοὺς, οὐκέτι ἀκατάλληλα παρὰ τὴν τοιῶτων ἀνωμαλίαν εἰσὶν.

Es zeigt nun aber die Erfahrung, daß allerdings ein und dasselbe Vocaladverbium auch für zwei verschiedene oder gar für alle drei σχέσεις gebraucht werde, ohne daß die Verbindung der Vorwurf der ἀκαταλληλότης trifft. Dies im Allgemeinen zu rechtfertigen und im Einzelnen nachzuweisen, dürfte, wie es bei den entsprechenden Erscheinungen in der uns vorliegenden Syntar geschehen, so auch in der Syntar des Adverbiums nicht unterlassen werden; und unser Abschnitt enthält nun gerade die Stelle, wo dasselbe für die Syntar des ἐπιρρημα geschah; und zwar ist es in einer Weise geschehen, die vielfach an schon früher eben in der Syntar behandelte Erscheinungen anknüpft, wie wenn jene drei topischen σχέσεις mit dem dreifachen grammatischen Genus (p. 615, 3 sq.), und das Zusammenfallen zweier topischen σχέσεις in einem Worte mit dem Uebereinstimmen der Form zweier Casus (p. 615, 25 sq.) verglichen werden, wobei das in der Syntar p. 213 extr. wegen der συνέμπτωσις behandelte homerische Beispiel ἡέλιος ὅς πάντ' ἐπορεύς auch hier angezogen wird.

Gotha, im Juni 1843.

Otto Schneider.